22 -04- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: JH2-02-07-1-170-7/21
Бања Лука, 16.04.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука, бр - од 04.01.2021.године, заступан по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01/8-2153 од 22.12.2020.године, уговорног органа,ЈУ НП Сутјеска Тјентиште, у поступку јавне набавке „материјала за текуће одржавање“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 16.04.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Примапром д.о.о. Бања Лука бр. - од 04.01.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача , уговорног органа, ЈУ НП Сутјеска Тјентиште, број 01/8-2153/20 од 22.12.2020. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 01/8-2153 од 22.12.2020.године, у цијелости и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ НП Сутјеска Тјентиште (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 5673-1-1-11-3-4/20 од 01.11.2020.г. у отвореном поступку набавке „материјала за текуће одржавање објекта“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац је жалбу засновао на наводима:

- да су Одлука број: 01/8-2153 од 22.12.2020.године о избору најповољнијег понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 01/8-2141/2 од 21.12.2020. године у поступку јавне набавке робе материјал за текуће одржавање објекта, незаконити, јер у понуди изабраног понуђача „СТАНИШИЋ” д.о.о. Пале Изјава о испуњености услова из члана 45. став 1 ЗЈН, која није попуњена у складу са условима прописаним ТД, односно Изјаву није потписало овлаштено лице;

- да су Одлука број: 01/8-2153 од 22.12.2020.године о избору најповољнијег понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 01/8-2141/2 од 21.12.2020. године у поступку јавне набавке робе материјал за текуће одржавање објекта, незаконити, јер у понуди изабраног понуђача „СТАНИШИЋ“ д.о.о. Пале Изјава на страни 28. понуде нема број обавјештења о набавци, те датум објаве истог;

- да су Одлука број: 01/8-2153 од 22.12.2020.године о избору најповољнијег понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 01/8-2141/2 од 21.12.2020. године у поступку јавне набавке робе материјал за текуће одржавање објекта, незаконити, јер попис достављених докумената не садржи број странице понуде на којој се документ налази, као ни број страница сваког приложеног документа.

Жалилац „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бањалука, Видовданска бб, заступан по пуномоћнику Богдану Голубовићу. адвокату из Бањалуке, Алеја Светог Саве 49 у жалби од 04.01.2021. године истиче да у складу са одредбом члана 99, 100 и 101 Закона о јавним набавкама БиХ изјављује жалбу, у прописаном року, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку јавне набавке, број: 01/8-2153 од 22.12.2020. године и Записника о прегледу и оцјени понуда, број: 01/8-2141/2 од 21.12.2020. године, а све у вези са Тендерском документацијом, отворени поступак јавне набавке робе материјал за текуће одржавање објекта, број- 5673-1-1-1 1/20 од 30.1 1.2020.године (у даљем тексту: Тендерска документација), за потребе уговорног органа ЈУ Национални парк "Смјешка" Тјентиште (у даљем тексту: Уговорни орган). Наведене одлуке жалилац је примио дана 24.12.2020. године, те је жалба благовремена. Побијаном одлуком Уговорни орган, прихвата препоруку Комисије за јавне набавке, те уговор за јавну набавку робе материјал за текуће одржавање објеката, додјељује понуђачу „СТАНИСИЋ“ д.о.о. Пале, као најбоље оцјењеном понуђачу. Жалилац је по одобрењу Уговорног органа дана 30.12.2020. године извршио увид у понуду понуђача у предметном поступку набавке. Незадовољан садржајем донесене Одлуке и

садржајем записника на основу кога је донесена побијана одлука, жалилац улаже жалбу и то из сљедећих разлог

Понуда изабраног понуђача „СТАНИШ1Ћ“ д.о.о. Пале, није сачињена у складу са Тендерском документацијом, те је примјеном члана 68 став 4 тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ, исту требало одбацити.

Понуда изабраног понуђача садржи Анекс 4, Изјаву о испуњености услова из члана 45 став 1 ЗЈН, која није попуњена у складу са условима прописаним ТД. Наведену није потписало овлаштено лице. Предметна изјава представљају акт личне воље овлаштеног лица, те приликом давања таквих изјава, под материјалном и кривичном одговорношћу, неопходно је да иста буде потписана лично од стране законског заступника. Потписивањем исте, овлаштено лице исказује своју вољу. Како се изјава даје у писменој форми, потпис исте је обавезан елемент. Како је изабрани понуђач поступио супротно наведеном, те изјава није уопште потписана, самим тим иста није сачињена у складу са ТД.

Изјава понуђача, као обавезни дио понуде понуђача (страница 28 понуде изабраног понуђача), такође није попуњена у складу са условима прописаним ТД. У истој је изабрани понуђач изоставио да наведе број обавјештења о набавци, те датум објаве истог.

Поступањем на наведени начин, изабрани понуђач није конкретизовао тачан поступак јавне набавке, те није јасно на који се поступак предметна изјава односи.

Понуда изабраног понуђача, на страници 29 понуде, садржи Попис достављених докумената. Наведени попис није сачињен у складу са условима прописаним ТД, јер исти не садржи број странице понуде на којој се документ налази, као ни број страница сваког приложеног документа. Наведено је у супротности и са самом формом Пописа достављених докумената, гдје је изричито прописано да се изостављено наведе. Чинећи наведене пропусте, изабрани понуђач није испоштовао услове прописане ТД, исти је поступио и супротно члану 57 став 1. ЗЈН којим је прописано да у се поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Поступак јавних набавки је строго формалан поступак и обавезно је поштовање захтјева датих Конкурентским захтјевом, те је дужност Уговорног орагана прије избора понуђача којем ће бити додијељен уговор, јесте утврђивање исправности свих понуда. У складу са чланом 68 став 4 тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ, Уговорни орган је дужан да одбаци захтјев за учешће или понуду у случају да понуда није потпуна или је сачињена супротно законским прописима, те је наведено било потребно учинити са понудом понуђача „СТАНИШИЋ“ д.о.о. Пале.

С обзиром на све претходно наведено, жалилац предлаже да Уговорни орган усвоји жалбу те поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку јавне набавке, број 01/8-2153 од 22.12.2020. године и Записника о прегледу и оцјени понуда, број 01/8-2141/2 од21.12.2020.године, а све у вези са Тендерском документацијом, отворени поступак јавне набавке робе материјал за текуће одржавање објекта, број: 5673-1-1-11/20 од 30.11.2020. године, за потребе уговорног органа ЈУ Национални парк "Сутјеска" Тјентиште,

одбаци понуду понуђача „СТАНИС1Ћ“ д.о.о. Пале, као неприхватљиву, те донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача односно жалиоца „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ. Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да жалбу усвоји, поништи Одлуку о избору најповљнијег понуђача у отвореном поступку јавне набавке, број 01/8-2153 од 22.12.2020. године и Записника о прегледу и оцјени понуда, број 01/8-2141/2 од 21.12.2020.године, а све у вези са Тендерском документацијом, отворени поступак јавне набавке робе материјал за текуће одржавање објекта, број: 5673-1-1-11/20 од 30.11.2020. године, за потребе уговорног органа ЈУ Национални парк "Сутјеска" Тјентиште и предмет врати Уговорном органу на поновни поступак.

Жалилац захтјева од КРЖ-а трошкове правног заступања у овом поступку у износу од 1.711,12 КМ, у складу са трошковником, као и накнаду на име покретања жалбеног поступка у износу у којем Уред за разматрање жалби БиХ обавеже жалиоца.

Жалилац истиче захтјев за поврат уплаћене надокнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01/1-014/2 од 11.01.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-170/21 од 15.01.2021.године.

У Изјашњењу се истиче

У Изјашњењу број: 01/1-014/2 од 11.01.2021.године Уговорни орган ЈУ Национални парк "Сутјеска" Тјентиште, 73311 Тјентиште истиче даје дана, 11.01.2020.године Комисија за јавне набавке Јавне установе Национални парк „Сутјеска" Тјентиште одржала је сједницу и усвојила је Закључак да је жалба од дана 05.12.2020.године на нашу одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01/8-2153 од 22.12.2020.године за нашу јавну набавку робе-материјал за текуће одржавање објеката за потребе ЈУ НП „Сутјеска" Тјентиште, број на порталуАЈН: 5673- 1-1-11-3-4/20 неоснована. Жалба понуђача „Примапром" д.о.о Бања Лука ја неоснована, злонамјерна, заснована на паушалним наводима и не садржи ни основне елементе у складу са чланом 105, став 7. и 8. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", број 39/14). Понуда понуђач „Станишић" д.о.о. Пале је у складу са Тендерском документацијом и анексом 4 доставио је и изјаву о испуњености услова из тачке 45, став (1) тачка од а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени Гласник БиХ",број:39/14) попуњену и овјерену у складу са Законом. Надаље анализирајући понуду понуђача „Станишић" д.о.о Пале утврђено је да понуда понуђач „Станишић" д.о.о Пале сачињена у складу са Законом о Јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", број 39/14) те да нема основа за њено одбацивање. Треба истакнути даје Жалилац у круговима јавних набавки познат као професионални жалитељ, односно жалитељ кверулантског типа, који у спрези са одређеним адвокатима покреће поступке искључиво с циљем злоупотребе

правних средстава, тј. жалби, односно тужби и тиме остварења недопуштене користи, односно уцјењивања како уговорних органа, тако и осталих учесника у поступцима јавних набавки, а све на штету јавног интереса и најефикаснијег трошења јавних средстава с обзиром на сврху и предмет набавке. Такође наглашавамо да жалба понуђача „Примапром" д.о.о Бања Лука нема никакву оправданост, јер је њихова понуда неповољна за Уговорни орган. Уговорном органу није у интересу набављати робу материјал за текуће одржавање објеката по тако неповољним условима. Због горе наведених разлога одбаците жалбу понуђача „Примапром" д.о.о Бања Лука и дозволите наставак јавне набавке, а све у складу са Законом о јавним набавкама БиХ (Службени гласник БиХ, број 39/14) Одбија се, дакле, тражена накнада фантомске накнаде на име покретања жалбеног поступка.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су дјелимично тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „Понуда изабраног понуђача садржи Анекс 4, Изјаву о испуњености услова из члана 45 став 1 ЗЈН, која није попуњена у складу са условима прописаним ТД. Наведену није потписало овлаштено лице. Предметна изјава представљају акт личне воље овлаштеног лица, те приликом давања таквих изјава, под материјалном и кривичном одговорношћу, неопходно је да иста буде потписана лично од стране законског заступника. Потписивањем исте, овлаштено лице исказује своју вољу. Како се изјава даје у писменој форми, потпис исте је обавезан елемент. Како је изабрани понуђач поступио супротно наведеном, те изјава није уопште потписана, самим тим иста није сачињена у складу са ТД", извршио увид у ТД-у, понуду изабраног понуђача коју је приложио уговорни орган, те као доказ од стране жалиоца који је приликом увида извршо сликање понуде изабраног понуђача и констатовао да спорни дио понуде изабраног понуђача који је доставио уговорни орган и жалилац нису исто написани, односно у доказном материјалу који је приложио жалилац, наводи истога су тачни како у првом тако и другом жалбеном наводу, односно да нема „броја обавјештења" и „потписа овлаштеног лица", док се у „истом" документу који је приложио уговорни орган налази „број обавјештења" и „потпис овлаштеног лица", што би чинило у таквом случају неоснованим жалбени навод.

Дакле, евидентно је да је извршен увид у понуду изабраног понуђача, од стране жалиоца, што не оспорава ни једна страна у поступку, односно да у записнику о прегледу ТД-е нема

спорних, односно опречних мишљења странака, што говори да су запажања жалиоца уз одобрење сликања од стране уговорног органа , била прихваћена, те као такву овај орган прихвата као материјални доказ.

Обзиром да документација коју је доставио уговорни орган потпуно опречна, горе наведеном, овај орган је усвојио жалбу, предмет вратио уговорном органу да утврди и установи да ли је дошло до накнадног уписивања у оспореним документимакао и да установи када, гдје и ко је то урадио ако постоје елементи фалсификовања докумената.

За овај орган су ирелевантне чињенице које наводи уговорни орган када каже: „ Такође наглашавамо да жалба понуђача „Примапром" д.о.о Бања Лука нема никакву оправданост, јер је њихова понуда неповољна за Уговорни орган. Уговорном органу није у интересу набављати робу материјал за текуће одржавање објеката по тако неповољним условима", из разлога што „цијена понуде, није услов квалификације понуде па се из тог разлога не може ни одбити жалба, како то захтјева уговорни орган.

Дакле, у поновној евалуацији, уговорни орган у складу са ТД-ом и одредбама законских и подзаконских аката оцјењује квалификацију пристиглих понуда те утврђује да ли су исте испуниле тражени услов ТД-а.

Како је жалбени навод дјелимично основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што је укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Илић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

